

Warszawa, dnia 13 października 2008 r.

Wykonawca:

Techelon Sp. z o.o.
ul. Tamka 38,
00-355 Warszawa,
tel. 022 826 49 34,
fax. 022 826 48 64

Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii

02-776 Warszawa, ul. Dereniowa 52/54
tel. (0-22) 641-15-01
fax. (0-22) 641 15 65
www.kbpn.gov.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Przygotowanie projektu i wykonanie na jego podstawie infrastruktury oprogramowania komputerowego” (Ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym UE TED nr 2008/S 192-253862 z dnia 03.10.2008 r.) (Nr ref. nadany sprawie przez instytucję zamawiającą: KBPN/951/2008)

PROTEST WYKONAWCY

Techelon Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. St. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000220029, NIP: 525-231-34-68, działając – jako Wykonawca – na podstawie przepisów art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 i ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. 2007 Nr 223 poz. 1655) („Ustawa”) składa protest na czynności Zamawiającego – Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii – podjęte w ramach postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Przygotowanie projektu i wykonanie na jego podstawie infrastruktury oprogramowania komputerowego”.



Czynnościami objętymi niniejszym protestem są:

- Czynność sporządzenia Ogłoszenia oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) przez Zamawiającego, a w szczególności w zakresie określenia kryteriów oceny ofert oraz określenia opisu kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

W związku z powyższym Protestujący wnosi o:

- modyfikację zapisów Ogłoszenia i SIWZ, poprzez wykreślenie bądź zmianę zapisów utrudniających uczciwą konkurencję i naruszających zasadę równości wykonawców oraz wykreślenie bądź zmianę zapisów niezgodnych z Ustawą; **w przypadku niemożności modyfikacji ogłoszenia i SIWZ, Protestujący wnosi o:**

- unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy, ze względu na obarczenie postępowania wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu:

- naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 w zw. z art. 41 pkt 9 i art. 36 ust. 1 pkt 10 i 13 Ustawy, poprzez określenie kryteriów oceny ofert i ich znaczenie oraz określenie sposobu przygotowywania ofert w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równości wykonawców;
- naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 13 Ustawy, poprzez subiektywny i naruszający zasady równości wykonawców i uczciwej konkurencji opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, oraz poprzez niewystarczające i wadliwe podanie znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert.

UZASADNIENIE

Protestujący powziął wiadomość o czynnościach Zamawiającego podjętych w toku przedmiotowego postępowania z treści Ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym UE TED nr 2008/S 192-253862 z dnia 03.10.2008 r. oraz z treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącej przedmiotowego postępowania, pobranej ze strony internetowej Zamawiającego.

Protestujący stwierdza, że czynność sporządzenia Ogłoszenia i SIWZ przez Zamawiającego jest niezgodna z Ustawą. Zamawiający powinien zmodyfikować zapisy Ogłoszenia i SIWZ, poprzez wykreślenie bądź zmianę zapisów utrudniających uczciwą konkurencję i naruszających zasadę równości wykonawców oraz wykreślenie bądź zmianę



zapisów niezgodnych z Ustawą. W przypadku niemożności modyfikacji ogłoszenia i SIWZ Zamawiający powinien unieważnić przedmiotowe postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy, gdyż postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

W Ogłoszeniu w pkt IV.2.1) Zamawiający określił w następujący sposób kryteria oceny ofert i ich znaczenie:

„Oferta najkorzystniejsza ekonomicznie z uwzględnieniem kryteriów kryteria określone poniżej:

1. *Cena. Waga: 40.*

2. *Propozycja interfejsu użytkownika (do oceny oferty wzięta zostanie propozycja Wykonawcy najwyższej oceniona spośród 3 różnych propozycji załączonych do oferty). Waga: 50.*

3. *Propozycja dodatkowych produktów i usług, dostarczonych przez Wykonawcę. Waga: 10.”*

Zamawiający postanowił w ten sposób wprowadzić kryterium cenowe o wadze 40%, oraz dwa kryteria pozacenowe - *Propozycja interfejsu użytkownika* o wadze 50% oraz *Propozycja dodatkowych produktów i usług* o wadze 10%.

W SIWZ w pkt X Zamawiający określił „Kryteria i sposób oceny ofert”. Zamawiający postanowił, że „Oferty złożone w toku postępowania o udzielenie zamówienia będą oceniane według nizej wskazanych kryteriów oceny ofert. Wykonawca może uzyskać maksimum 100%.

1. *Cena – waga kryterium 40%*

2. *Propozycja interfejsu użytkownika (do oceny oferty wzięta zostanie propozycja Wykonawcy najwyższej oceniona spośród 3 różnych propozycji załączonych do oferty) – 50%*

a. *Strona główna GINN.*

b. *Strona główna KBPN.*

c. *Interfejs kwestionariuszy.*

d. *Interfejs panelu zarządzania uprawnieniami.*

e. *Interfejs prezentacji danych na mapach i nawigacji poprzez mapy.*

f. *Interfejs obsługi analiz i raportów.*

Powyższe wypunktowane propozycje poszczególnych części interfejsów będą oceniane przy użyciu skali punktowej od 1 do 5. Przy czym jeden stanowi niską ocenę rozwiązania, 5- zaś najwyższą wartość punktowa dla kryterium „propozycja interfejsu użytkownika” będzie wyliczona wg wzoru:

wartość punktowa = $(l \text{ b} / l \text{ max}) \times 50$,

gdzie: $l \text{ b}$ – wartość punktowa oferty badanej.

$l \text{ max}$ – najwyższa wartość punktowa pośród badanych ofert.

Wynikające z wyżej wskazanego algorytmu matematycznego wyniki zostaną zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku.

3. Propozycja dodatkowych produktów i usług, dostarczonych przez Wykonawcę – 10%, z czego:

- a. Usługa pozycjonowania na listach w najpopularniejszych wyszukiwarkach internetowych przez okres do 12 miesięcy od daty uruchomienia serwisów – od 0 do 0,5%
- b. Dostarczenie narzędzia do budowania kwestionariuszy oraz publikacji w serwisach Systemu – od 0 do 4%
- c. Dostarczenie narzędzia służącego do prezentacji danych (budowania niestandardowych wykresów, dynamizacja prezentacji) – od 0 do 0,5%
- d. Dostarczenie narzędzia do budowania schematów (np. przepływu danych, struktura zarządzania) – od 0 do 0,5%
- e. Przeprowadzenie szkolenia z zakresu analiz z użyciem narzędzia SPSS – od 0 do 1,5%
- f. Przeprowadzenie szkolenia z zakresu analiz z użyciem narzędzia Nvivo – od 0 do 1,5%
- g. Dostarczenie narzędzia do tworzenia i edycji materiałów w formacie .pdf – od 0 do 0,5%
- h. Dostarczenie narzędzi do tworzenia i obróbki plików w formatach jpg, gif, swf – od 0 do 0,5%

wartość punktowa dla kryterium „propozycja dodatkowych produktów i usług, dostarczonych przez Wykonawcę” będzie wyliczona wg wzoru:

wartość punktowa = $(P \text{ b} / P \text{ max}) \times 10$,

gdzie: $P \text{ b}$ – wartość punktowa oferty badanej.

$P \text{ max}$ – najwyższa wartość punktowa pośród badanych ofert.

Wynikające z wyżej wskazanego algorytmu matematycznego wyniki zostaną zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku.”

W SIWZ w pkt VII.3 Zamawiający wymaga załączenia do oferty:

„Propozycja Interfejsu użytkownika (wymagane są 3 różne propozycje w jednej ofercie) obejmująca następujące rozwiązania:

- a. Strona główna CINN.
- b. Strona główna KBPN.
- c. Interfejs kwestionariuszy.
- d. Interfejs panelu zarządzania uprawnieniami.

e. Interfejs prezentacji danych na mapach i nawigacji poprzez mapy.

f. Interfejs obsługi analiz i raportów.

Propozycje winny obejmować projekty graficzne wraz z ich opisem (w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD lub DVD w formatach pdf, doc, jpg, bmp, ppt/pps – wybór formatu należy do Wykonawcy).

W pkt VII.4 Zamawiający postanowił natomiast, że „W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę dodatkowych produktów i usług, należy dołączyć do oferty opis konkretnych rozwiązań dotyczących:

a. Usługa pozycjonowania na listach w najpopularniejszych wyszukiwarkach internetowych przez okres do 12 miesięcy od daty uruchomienia serwisów

b. Dostarczenie narzędzia do budowania kwestionariuszy oraz publikacji w serwisach Systemu

c. Dostarczenie narzędzia służącego do prezentacji danych (budowania niestandardowych wykresów, dynamizacja prezentacji)

d. Dostarczenie narzędzia do budowania schematów (np. przepływu danych, struktura zarządzania)

e. Przeprowadzenie szkolenia z zakresu analiz z użyciem narzędzia SPSS wersja 14PL

f. Przeprowadzenie szkolenia z zakresu analiz z użyciem narzędzia Nvivo wersja 7

g. Dostarczenie narzędzia do tworzenia i edycji materiałów w formacie .pdf.

h. Dostarczenie narzędzi do tworzenia i obróbki plików w formatach jpg, gif oraz swf

Propozycje winny obejmować opis (w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD lub DVD w formatach pdf, doc, – wybór formatu należy do Wykonawcy).”

Po zapoznaniu się z powyższymi zapisami Protestujący stwierdza, że postawione przez Zamawiającego kryteria pozacenowe - *Propozycja interfejsu użytkownika i Propozycja dodatkowych produktów i usług*, wraz z ich opisem oraz opisem sposobu oceny ofert, naruszają przepisy Ustawy. Sposób ich określenia przez Zamawiającego w praktyce pozwala na sterowanie wynikiem przetargu, ponieważ ani z zapisów Ogłoszenia ani z zapisów SIWZ nie sposób dowiedzieć się jakie informacje zawarte w wymaganych „propozycjach” będą decydowały o przyznaniu określonej liczby punktów, w szczególności ich maksymalnej liczby.

W zakresie kryterium - *Propozycja interfejsu użytkownika*, Zamawiający określił skalę punktową, ale w żaden sposób nie określił co będzie decydować o przyznaniu preferencji. Być może Zamawiający traktuje przedmiotowe zamówienie jak konkurs na dzieło sztuki, gdzie decydują wrażenia estetyczne członków komisji przetargowej. Niemniej w przetargu nieograniczonym wykonawca biorący udział w nim udział i nie znający upodobań Zamawiającego, chciałby przed złożeniem oferty dowiedzieć się tego co ma zaoferować, aby

jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Określenie tylko części interfejsu podlegających ocenie oraz skali punktów nie pozwala na przygotowanie takiej oferty. Jeżeli Zamawiający decyduje się już na wprowadzenie takie kryterium jak ocena interfejsu czyli najprościej mówiąc stan aplikacji w określonej postaci na ekranie to powinien je w tak szczegółowy sposób określić, aby każdy wiedział przed złożeniem oferty co będzie decydować o przyznaniu przykładowo 1, 2, 3 czy 5 punktów.

Odnosząc się do kryterium - *Propozycja interfejsu użytkownika* o wadze 50%, należy ponadto zwrócić uwagę na to, że zarówno w Ogłoszeniu w pkt II.1.9) jak i w SIWZ w pkt I.3 Zamawiający postanowił, że nie dopuszcza składania ofert wariantowych. Tymczasem Zamawiający wymaga 3 różnych propozycji interfejsu użytkownika w jednej ofercie. Zapisy są więc ze sobą sprzeczne i nie pozwalają na przeprowadzenie prawidłowej oceny ofert. Zamawiający naruszył przepisy Ustawy poprzez żądanie przedłożenia do oferty 3 różnych propozycji.

W zakresie *propozycji dodatkowych produktów i usług, dostarczonych przez Wykonawcę*, wskazać należy, że „postronny” wykonawca nie jest w stanie dowiedzieć się co będzie decydowało o przyznaniu określonej liczby punktów. Zamawiający wymaga załączenia opisu dodatkowych produktów i usług, a więc nie będzie decydował o przyznaniu punktów na podstawie ich zadeklarowania. Zamawiający określa skalę punktową za zaoferowanie określonych produktów (jak *Dostarczenie narzędzia do budowania kwestionariuszy oraz publikacji w serwisach Systemu* – od 0 do 4%) nie określając jednak co będzie decydowało o ich konkretnej liczbie albo w ogóle o ich przyznaniu (zwłaszcza przy skali od 0 do 0,5%).

Zgodnie z przepisem art. 91 ust. 2. Ustawy „Kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia.” Zamawiający zdecydował się na wprowadzenie kryteriów pozacenowych – odpowiadających jakości czy funkcjonalności, ale naruszył przy tym przepisy art. 7 ust. 1, art. 41 pkt 9 oraz art. 36 ust. 1 pkt 10 i 13 Ustawy, poprzez określenie kryteriów oceny ofert i ich znaczenie oraz określenie sposobu przygotowywania ofert w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równości wykonawców. Ponadto naruszył przepisy art. 7 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 13 Ustawy, poprzez subiektywny i naruszający uczciwą konkurencję opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, oraz poprzez niewystarczające i wadliwe podanie znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert.

Zgodnie z przepisem art. 36 ust. 1 pkt 13 Zamawiający był obowiązany określić w SIWZ opis kryteriów oceny ofert, podanie ich znaczenia (wagi) oraz sposobu oceny ofert. Zamawiający musi każde kryterium szczegółowo opisać, w razie potrzeby podzielić na mniejsze elementy (nazywane „podkryteriami”). Zamawiający powinien podać obiektywne metryki do mierzenia kryterium. Niezbędny jest szczegółowy opis oceny oferty w tym aspekcie.

Jak wynika z orzecznictwa Zespołów Arbitrów kryteria oceny ofert powinny być tak skonstruowane, żeby maksymalnie ograniczyć subiektywne odczucie i preferencje oceniającego (zob. wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 19 lipca 2004 r., sygn. akt UZP/ZO/0-1077/04).

„Sposób oceny ofert powinien być tak skonstruowany, aby maksymalnie ograniczyć subiektywne odczucia i osobiste preferencje osób dokonujących merytorycznej oceny. Zamawiający powinien w dokumentacji przetargowej wymienić kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty, które będą oceniane i określić ich znaczenie, przypisując każdemu z nich stosowną liczbę punktów. Bezsprzeczne jest, iż w chwili składania ofert wszyscy wykonawcy powinni znać zasady, zgodnie z którymi będą oceniane ich oferty. Komisja przetargowa nie może różnicować poszczególnych wykonawców na podstawie kryterium, które sama dookreśli dopiero w momencie przyznawania punktów” (Wyrok ZA z 10.02.2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-207/05) (Za opracowaniem A. Kurowska, M. Tarnowski, G. Wicik, P. Wiśniewski, ANALIZA WYROKÓW SĄDÓW OKRĘGOWYCH ORAZ ANALIZA ORZECZEŃ ZESPOŁÓW ARBITRÓW WYDANYCH NA PODSTAWIE PRZEPISÓW USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2006, s. 68)

Tymczasem sposób skonstruowania kryteriów oceny ofert przez Zamawiającego w praktyce pozwala Zamawiającemu na zupełną dowolność oceny propozycji składanych przez wykonawców, a oferentom utrudnia przygotowanie rzetelnej oferty. Przy podkryteriach Zamawiający nie podał sposobu oceny (przyznawania punktów) za wskazane elementy ocenne w tych podkryteriach, co może prowadzić do subiektywnych ocen komisji przetargowej. (zob. przykładowo wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 2 lipca 2004 r., sygn. akt UZP/ZO/0-1001/04). Określenie skali punktacji nie wyczerpuje wskazania przez Zamawiającego, w jaki sposób będzie oceniał oferty w poszczególnych kryteriach, a przede wszystkim jakie informacje będą ważyły o przyznaniu maksymalnej ilości punktów (zob. przykładowo wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 28 lipca 2004 r., sygn. akt UZP/ZO/0-1087/04).

Stosownie do wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 13 czerwca 2006 r., UZP/ZO/0-1687/06 *„W ocenie Zespołu Arbitrów w pełni uzasadniony jest zarzut braku określenia oceny spełniania punktacji parametrów techniczno-eksploatacyjnych i użytkowych oraz warunków gwarancji i serwisu. Przy kryteriach tych przyjęto szereg podkryteriów nie precyzując, w jaki*

sposób będzie dokonywana ich ocena, nie wskazując również niemika służącego członkom komisji przetargowej do oceny ofert pozostawiając praktycznie do jej swobodnej oceny."

Zgodnie z Wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 10 maja 2006 r., UZP/ZO/0-1297/06 – „SIWZ jako podstawowy dokument wymagany w postępowaniu o zamówienie publiczne winna określać w sposób nie budzący wątpliwości warunki przeprowadzenia postępowania zamówienie publiczne, w tym jakimi kryteriami będzie się kierował Zamawiający przy ocenie ofert z podaniem ich znaczenia oraz sposobu w jaki dokona oceny ofert. W ocenie Zespołu Arbitrów Zamawiający wypełnił wyłącznie w zakresie wymaganym postanowieniami art. 36 ust. pkt 18 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązek wskazania kryteriów i ich znaczenia, nie podał jednak w jaki sposób będzie oceniał kryterium „Jakość usług - koncepcja żywienia”, w tym trzy podkryteria wchodzące w jego skład. Samo stwierdzenie, że oferta wypełniająca w najwyższym stopniu wymagania otrzyma maksymalną liczbę punktów, a pozostałe proporcjonalnie mniejszą, nie spełnia wymogu określenia jednoznacznego sposobu przydzielania punktów poszczególnym wykonawcom. Taki sposób oceny ofert może prowadzić, w ocenie Zespołu Arbitrów, do subiektywnego oceniania ich według reguł znanych tylko Zamawiającemu i nie pozwala na ich właściwe przygotowanie przez wykonawców. Uznaniowość wpisana w SIWZ w zakresie oceny tego kryterium może prowadzić do nierównego traktowania wykonawców i naruszać zasadę równego ich traktowania obowiązującą w postępowaniu o zamówienie publiczne."

W myśl wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 1 lutego 2006 r., UZP/ZO/0-242/06 – „Zamawiający opisał kryteria wyboru i oceny ofert w pkt XIII SIWZ, przyjmując trzy kryteria: cenę, której dał wagę 80%, ocenę rozwiązań technicznych i eksploatacyjnych i zgodności z wymaganiami technicznymi - waga 15% i okres udzielonej gwarancji - waga 5%. W dalszej części SIWZ, opisał zasady oceny poszczególnych kryteriów przy czym założył, że poszczególne kryteria będą oceniane w skali do 100 pkt każde. Odnosząc się do kryterium drugiego tj. oceny rozwiązań technicznych i eksploatacyjnych i zgodności z wymaganiami technicznymi (zwanym dalej T), będącego przedmiotem protestu i odwołania, zapisał, że ocena tego kryterium będzie dokonana w skali do 100 pkt i dalej zaznaczył, że na ocenę techniczną i zgodność z wymaganiami technicznymi pojazdu składają się:

- T1-nowoczesność rozwiązań technicznych pojazdów, skala od 0-10 pkt.
- T2 - diagnostyka pokładowa i obsługowa - skala 0-10 pkt.
- T3 - warunki serwisowania - skala 0-10 pkt.
- T4 - wyposażenie i ergonomia pojazdu, skala 0 - 10 pkt.
- T5 - zużycie paliwa - skala 0 - 10 pkt.



Przy czym Zamawiający wyraźnie nie określił zasad oceny kryterium T w części dotyczącej oceny rozwiązań eksploatacyjnych.

Z analizy poszczególnych podkryteriów (od T1 do T5) wynika, że nie zostały określone obiektywne warunki uzyskania punktów od 0-10 pkt, przez co Zamawiający, zdaniem Zespołu Arbitrów nie jest w stanie w sposób jasny i precyzyjny dokonać wyboru oferty w ramach tego kryterium.

W każdym z podkryteriów (T1-T5) występuje pojęcie „najlepiej spełnia wymagania Zamawiającego określone w Wymaganiach Technicznych”, a równocześnie jak wynika z analizy treści ww. dokumentu nie podano w nim precyzyjnie parametrów technicznych, które stanowiłyby punkt odniesienia do oceny ofert.

Ponadto Zamawiający wyjaśnił na rozprawie, że szczegółowe zasady oceny poszczególnych podkryteriów zostaną dopiero przekazane członkom komisji przetargowej, stąd też Zespół Arbitrów stwierdza, podzielając pogląd Odwołującego, że nie są one zawarte w SIWZ. Stanowi to naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 18 pzp."

Zgodnie z postanowieniem Zespołu Arbitrów z dnia 20 stycznia 2006 r., UZP/ZO/0-127/06 – „Zamawiający zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 18 ustawy - Prawo zamówień publicznych zobowiązany był do zawarcia w SIWZ opisu kryteriów, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert. Nawet wówczas, gdy Zamawiający odstępował od algorytmizacji kryteriów, powinien je opisać w sposób szczegółowy i precyzyjny. Sama informacja o tym, iż każdy członek komisji przetargowej dokona indywidualnej oceny ofert jest bez znaczenia. Jest to informacja będąca prostym powtórzeniem obowiązujących w tym zakresie przepisów i nie wnosząca nic do kwestii sposobu oceny ofert. Sposób oceny ofert to sposób mierzenia stopnia spełniania przez ofertę preferencji Zamawiającego wyrażonej w postaci danego kryterium. Brak wyczerpującego opisu kryterium lub zasad oceny ofert względem kryterium jest naruszeniem uczciwej konkurencji, umożliwia Zamawiającemu dokonanie zbyt swobodnej i arbitralnej oceny ofert, której nie można w żadnym stopniu zweryfikować. W przedmiotowym postępowaniu jako jedno z kryterium o wadze 50% była ocena wstępnej koncepcji. Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego koncepcja najbardziej odpowiadająca jego wymaganiom miała otrzymać 100 punktów. Jednakże w chwili składania ofert żaden z wykonawców, a nawet sam Zamawiający nie wiedział dokładnie, na jakiej zasadzie będą te punkty przydzielane. Początkowo każdy z członków komisji miał przyznać maksymalnie po 100 punktów, zaś po złożeniu protestu przez Odwołującego, Zamawiający uznał, iż każdy z członków komisji przyzna po 20 punktów. Zasady przyznawania tych punktów przez poszczególnych członków komisji znane są tylko i wyłącznie Zamawiającemu."

Stosownie do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 grudnia 2007 r., KIO/UZP/1446/07, „Zamawiający ustalając w SIWZ kryteria, jakimi będzie się kierował przy

ocenę ofert, winien sformułować je w sposób umożliwiający ich rzetelną i zgodną z przepisami prawa weryfikację."

Wskazać należy na przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy, który nakłada na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z treścią tego przepisu koresponduje wyliczenie naruszeń postępowania skutkujące nieważnością umowy, dokonane w art. 146 ust. 1 Ustawy, co pozwala na wskazanie m.in. przypadków, w których zachodzi bezwzględna konieczność unieważnienia postępowania. Wśród takich przypadków jest opisana art. 146 ust. 1 pkt 6 Ustawy sytuacja, kiedy w postępowaniu o zamówienie publiczne doszło do naruszenia przepisów określonych w Ustawie, a następnie naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania, oraz sytuacja określona art. 146 ust. 1 pkt 5, który odwołuje się do dokonania wyboru oferty z rażącym naruszeniem Ustawy. Jeżeli więc Zamawiający nie zmodyfikuje zapisów Ogłoszenia i SIWZ, bądź nie unieważni przedmiotowego postępowania, wybór oferty odbędzie się z rażącym naruszeniem przepisów Ustawy. W konsekwencji wybór taki nie mógłby prowadzić do zawarcia ważnej umowy.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Protestującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. Protestujący Wykonawca ma interes prawny we wniesieniu protestu, ponieważ – gdyby Zamawiający nie naruszył wyżej wskazanych przepisów Ustawy mógłby ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego, a jego oferta mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Obecne sformułowanie kryteriów oceny ofert oraz ich opisu wraz z opisem sposobu oceny ofert oraz opisem sposobu przygotowania oferty zniechęca do jej złożenia wykonawców nie znających preferencji Zamawiającego.

Z uwagi na powyższe niniejszy protest zasługuje na uwzględnienie.

Załącznik:

- odpis z KRS.

Z poważaniem;

PREZES ZARZĄDU

Lech Podkowinski

TECHELON Sp. z o.o.

ul. Tamka 38

00-355 Warszawa

CODo

WA/08.04/434/2008

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 1 z 6

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Barska 28/30
Warszawa

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 08.04.2008 godz. 13:24:40

Numer KRS: 0000220029

ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW



Data rejestracji	21.10.2004
Wzrost	4
Data wykreślenia	03.04.2007
Wzrost	WA.XII NS-REJ.KRS/6181/07/517
Wzrost	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Forma prawna	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Wzrost	
Wzrost	"TECHELON" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Wzrost	
Wzrost	NIE
Wzrost	NIE

Wzrost	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
Wzrost	ul. TAMKA, nr 38, lok. —, miejsc. WARSZAWA, kod 00-355, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

ZA ZGODNOŚĆ
WYKAZEM

Brak wpisów

PREZES SĄDOWY

Lech Podkowski

COD_Q

WA/08.04/434/2008

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 2 z 6

WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 3591/2004



NIEOZNACZONY

WIEKSZA LICZBA UDZIAŁÓW

1999

◆ ◆ ◆ ◆ ◆

Brak wpisów

PODKOWIŃSKI

LECH STANISŁAW

60070904510

● 重要提醒 ●

667 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 33.350 ZŁOTYCH

NIE

SZYMAŃSKI

JEDRZEJ

77031400033

1998年12月

333 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 16.650 ZŁOTYCH

NIE

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

PREZES ZARZADU

50 000,00 ZL

Brak wpisów

CODo WA/08.04/434/2008 Operator: MATEJAK BEATA Strona 3 z 6

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 2

Organizacja	ZARZĄD
Podstawowe zadania	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W SPRAWACH MAJĄTKOWYCH I NIEMAJĄTKOWYCH ORAZ DO PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE.
Podstawowe zadania	
Podstawowe zadania	PODKOWIŃSKI
Podstawowe zadania	LECH STANISŁAW
Podstawowe zadania	60070904510
Podstawowe zadania	
Podstawowe zadania	PREZES ZARZĄDU - CZŁONEK ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO
Podstawowe zadania	NIE
Podstawowe zadania	
Podstawowe zadania	

Brak wpisów

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Brak wpisów

Dział 3

PREZES ZARZĄDU
Lech Podkowiński


Podstawowe zadania	72, 10, Z, DORADZTWO W ZAKRESIE SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO
Podstawowe zadania	72, 2, , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPROGRAMOWANIA
Podstawowe zadania	72, 30, Z, PRZETWARZANIE DANYCH
Podstawowe zadania	72, 40, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z BAZAMI DANYCH
Podstawowe zadania	72, 50, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA MASZYN BIUROWYCH, KSIĘGUJĄCYCH I SPRZĘTU

CODo

WA/08.04/434/2008

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 4 z 6



	KOMPUTEROWEGO
	72, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z INFORMATYKĄ, POZOSTAŁA
	51, 4, , SPRZEDAŻ HURTOWA ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO I OSOBISTEGO
	51, 8, , SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, SPRZĘTU I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA
	51, 9, , POZOSTAŁA SPRZEDAŻ HURTOWA
	52, 4, , SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁA NOWYCH TOWARÓW W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	52, 6, , HANDEL DETALICZNY PROWADZONY POZA SIECIĄ SKLEPOWĄ
	22, 11, Z, WYDAWANIE KSIĄŻEK
	22, 12, Z, WYDAWANIE GAZET
	22, 13, Z, WYDAWANIE CZASOPISM I WYDAWNICTW PERIODYCZNYCH
	22, 14, Z, WYDAWANIE NAGRAŃ DŹWIĘKOWYCH
	22, 15, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA POZOSTAŁA
	22, 21, Z, DRUKOWANIE GAZET
	22, 22, Z, DZIAŁALNOŚĆ POLIGRAFICZNA POZOSTAŁA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	22, 25, Z, DZIAŁALNOŚĆ GRAFICZNA POMOCNICZA POZOSTAŁA
	22, 33, Z, REPRODUKCJA KOMPUTEROWYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
	74, 13, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
	74, 14, A, DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCHEJ I ZARZĄDZANIA
	74, 40, Z, REKLAMA
	74, 87, A, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW I WYSTAW
	30, 02, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I POZOSTAŁYCH URZĄDZEŃ DO PRZETWARZANIA INFORMACJI
	80, 4, , KSZTAŁCENIE USTAWICZNE DOROSŁYCH I POZOSTAŁE FORMY KSZTAŁCENIA
	92, 40, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI INFORMACYJNYCH
	80, 1, , PRZEDSZKOLA I SZKOLNICTWO PODSTAWOWE
	80, 2, , SZKOLNICTWO NA POZIOMIE WYŻSZYM NIŻ PODSTAWOWE

Data		Zakres	
	25.03.2005	01.01.2004 - 31.12.2004	
	06.03.2006	01.01.2005 - 31.12.2005	
	05.02.2007	01.01.2006 DO 31.12.2006	
	*****	01.01.2004 - 31.12.2004	
	*****	01.01.2005 - 31.12.2005	
	*****	01.01.2006 DO 31.12.2006	
	*****	01.01.2004 - 31.12.2004	
	*****	01.01.2005 - 31.12.2005	
	*****	01.01.2006 DO 31.12.2006	

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

PREZES ZARZĄDU
Lech Podgórski

CODo

WA/08.04/434/2008

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 5 z 6

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 4

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 5

Brak wpisów

Dział 6

Brak wpisów

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
PREZES Zarządu**

CODo WA/08.04/434/2008 Operator: MATEJAK BEATA Strona 6 z 6

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Warszawa, 08.04.2008 godz: 13:24:50



Podpis
Matejak
MATEJAK BEATA

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

PREZES ZARZĄDU

Lech Podkowiński